ALLEGATO - A -

Progr. Dom.	Ragione Sociale	Punteggi Valutazione Progetto								Valutazione	TOTALE Presentato	Contributo Richiesto	Spese Ammesse - Stralciate - Sottoposte a Verifica			Spese da RENDICONTARE (A+C)	Investimento Analogo Presentato (D)	Delta E=(C-D)	Costo Ammissibile A+E	Contributo Concedibile	NOTE
		A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	TOT				Spesa Ammessa (A)	Spese stralciate (B)	Spesa sottoposta a Verifica ex Art.38 (C)						
DITTE FINANZIABILI																					
344	PUCCIONI 1888 S.R.L.	25	25	20	10	5	5	10	100	AMMESSA	141.800,00	56.720,00	141.800,00	-	-	141.800,00	-	-	141.800,00	56.720,00	
286	D'AURIA DISTILLERIE & ENERGIA SRL	25	25	20	10	5	-	10	95	AMMESSA	224.154,00	112.077,00	84.754,00	-	139.400,00	224.154,00	32.413,16	106.986,84	191.740,84	95.870,42	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore dei beni, così come si evince: dalle fatture n. 5180 del 7 agosto 1996 della ditta Robuschi e n. 5181 del 7 agosto 1996 della Ditta Robuschi, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 22.925,99; la fattura del 14 novembre 2003 (numero illeggibile), il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 3.981,25; la fattura n. 6364 del 15 settembre 2003 della Ditta Robuschi, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 5.505,92, ragione per cui la Commissione stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 106.986,84 (dato dalla differenza tra € 139.400,00 – 32.413,16).
212	MADAMA OLIVA SRL	25	25	20	-	5	5	10	90	AMMESSA	223.444,00	89.377,60	105.068,00		118.376,00	223.444,00	46.500,00	71.876,00	176.944,00	70.777,60	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione prende atto che la ditta MADAMA OLIVA SRL ha indicato, attraverso la produzione di altrettanti preventivi, quale costo di un investimento analogo, ma di minore efficienza energetica, rispettivamente € 14.500,00 relativo alla centrale frigorifera, € 26.000,00 relativo al compressore ed € 6.000, relativo all'essiccatore, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto della centrale frigorifera in € 43.376,00 (57.876,00-14.500,00), il costo ammissibile per il compressore in € 20.500,00 (46.500,00-26.000,00) ed in € 8.000,00 il costo ammissibile per l'essiccatore (14.000,00-6.000,00), per un totale di costi ammissibili pari ad € 71.876,00.
275	MAR PRESS SRL	25	25	20	10	-	-	4	84	AMMESSA	409.136,77	200.000,00	295.949,17	-	113.187,60	409.136,77	-	-	295.949,17	147.974,59	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione prende atto che non sono stati forniti elementi utili intesi ad individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, così come richiesto dall'art. 38.3.b del Regolamento (UE) 651/2014 e, pertanto, così stando le cose, stabilisce di non ritenere ammissibile la spesa relativa all'acquisto di due forni pari ad € 75.600,00 e la spesa relativa all'acquisto di un compressore pari ad € 37.587,60.
278	FILSIVA SRL	25	25	20	-	-	-	10	80	AMMESSA	161.645,00	80.822,50	12.470,00	-	149.175,00	161.645,00	31.788,90	117.386,10	129.856,10	64.928,05	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che consenta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore dei beni, così come si evince dalla documentazione contabile presentata, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta essere, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 31.788,90, ragione per cui la Commissione stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 117.386,10 (dato dalla differenza tra € 149.175,00-31.788,90).
277	ARTIGIANPLASTIC DI MELIZZA PIERINO & NICOLA S.N.C.	25	25	20	-	-	-	10	80	AMMESSA	216.640,00	108.320,00	8.860,00	-	207.780,00	216.640,00	88.843,50	118.936,50	127.796,50	63.898,25	chiarimenti prodotti in data 16/07/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore dei beni, così come si evince dalla fattura n. 15 del 7 aprile 1978 emessa dalla Ditta Dioldi, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 88.843,50, ragione per cui la Commissione stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 118.936,50 (dato dalla differenza tra € 190.130,00+17.650,00-88.843,50).
269	RUSTICHELLA D'ABRUZZO SPA	25	25	20	-	-	-	10	80	AMMESSA	54.342,00	29.334,00	54.342,00	-	-	54.342,00	-	-	54.342,00	27.171,00	
331	ECO.TEL SRL - NOTARESCO S.S.150	25	25	20	-	5	-	4	79	AMMESSA	29.585,00	11.834,00	29.585,00	-	-	29.585,00	-	-	29.585,00	11.834,00	
328	ECO.TEL SRL - VIA NAZIONALE - ROSETO	25	25	20	-	5	-	4	79	AMMESSA	42.735,00	17.094,00	42.735,00	-	-	42.735,00	-	-	42.735,00	17.094,00	
320	ECO.TEL SRL - VIA BRASILE 9 - ROSETO	25	25	20	-	5	-	4	79	AMMESSA	43.953,50	17.581,40	16.079,50	-	27.874,00	43.953,50	15.600,00	12.274,00	28.353,50	11.341,40	chiarimenti prodotti in data 14/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta ECOTEL SRL ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo al compressore da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 15.600,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo compressore in € 12.274,00 (dato dalla differenza tra € 27.874,00 – 15.600,00).
272	TECNOMEC SUD SRL	25	25	20	-	5	-	4	79	AMMESSA	502.950,00	200.000,00	42.950,00	-	460.000,00	502.950,00	-	-	42.950,00	17.180,00	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - per la spesa relativa all'acquisto di due presse pari ad € 460.000,00 la Commissione prende atto che non sono stati forniti elementi utili intesi ad individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, così come richiesto dall'art. 38.3.b del Regolamento (UE) 651/2014 e, pertanto, così stando le cose, stabilisce di non ritenere ammissibile la spesa relativa all'acquisto di due presse pari ad € 460.000,00.
262	SOLIS SPA	25	25	20	-	5	-	4	79	AMMESSA	620.361,96	200.000,00	250.775,96	-	369.586,00	620.361,96	120.000,00	249.586,00	500.361,96	200.000,00	chiarimenti prodotti in data 15/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta SOLIS SPA ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo all'impianto da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 120.000,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 249.586,00 (dato dalla differenza tra € 369.586,00 – 120.000,00).
326	PIZZALTO S.R.L.	25	25	20	-	-	-	4	74	AMMESSA	216.353,00	108.176,50	136.510,00		79.843,00	216.353,00	34.905,00	44.938,00	181.448,00	90.724,00	chiarimenti prodotti in data 13/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta PIZZALTO SRL ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo ai macchinari da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 34.905,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 44.938,00 (dato dalla differenza tra € 79.843,00 – 34.905,00).
314	MC SRL UNIPERSONALE	25	25	20	-	-	-	4	74	AMMESSA	375.555,00	187.777,50	81.705,00	-	293.850,00	375.555,00	34.144,11	259.705,89	341.410,89	170.705,45	chiarimenti prodotti in data 13/06/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che consenta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore pari a £. 1.000.000, così come fatto presente nei chiarimenti, relativo all'acquisto di un forno negli anni 90', il cui valore rivalutato, al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 992,11, ragione per cui stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo forno in € 16.857,89 (dato dalla differenza tra € 17.850,00 – 992,11). La Commissione ritiene, altresì, di prendere a riferimento per l'acquisto della nuova fresatrice la fattura n. 6558 del 31/10/05 emessa dalla ditta Medori, il cui valore rivalutato, al momento della presentazione della domanda, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, risulta pari ad € 33.152,00, ragione per cui stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto della nuova fresatrice in € 242.848,00 (dato dalla differenza tra € 276.000,00 – 33.152,00).
304	GEGEL SRL	25	25	20	-	-	-	4	74	AMMESSA	327.389,00	163.694,50	175.210,00	-	152.179,00	327.389,00	34.000,00	118.179,00	293.389,00	146.694,50	chiarimenti prodotti in data 13/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta GEGEL SRL ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo ai macchinari da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 34.000,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 118.179,00 (dato dalla differenza tra € 152.179,00 – 34.000,00).
289	CENTRO CARNI VAL TORDINO SRL	25	25	20	-	-	-	4	74	AMMESSA	220.121,98	110.060,99	94.921,98	-	125.200,00	220.121,98	45.316,00	79.884,00	174.805,98	87.402,99	chiarimenti prodotti in data 15/06/2018 - la Commissione prende atto che dalla documentazione trasmessa dalla ditta CENTRO CARNI VAL TORDINO SRL si evince quale costo di un investimento analogo, relativo ai macchinari da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 45.316,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 79.884,00 (dato dalla differenza tra € 125.200,00 - 45.316,00).
282	SAF ALLESTIMENTI SRL	25	15	20	10	-	-	4	74	AMMESSA	396.453,44	180.000,00	389.953,44	-	6.500,00	396.453,44	1.500,00	5.000,00	394.953,44	180.000,00	chiarimenti prodotti in data 08/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta SAF ALLESTIMENTI ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo al compressore da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 1.500,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 5.000,00 (dato dalla differenza tra € 6.500,00 – 1.500,00).
270	HTP SRL	25	25	20	-	-	-	4	74	AMMESSA	410.580,00	200.000,00	38.580,00		372.000,00	410.580,00	-	-	38.580,00	19.290,00	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione prende atto che non sono stati forniti elementi utili intesi ad individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, così come richiesto dall'art. 38.3.b del Regolamento (UE) 651/2014 e, pertanto, così stando le cose, stabilisce di non ritenere ammissibile la spesa relativa all'acquisto di due presse pari ad € 372.000,00.
265	SIMA SRL	15	25	20	10	-	-	4	74	AMMESSA	406.415,68	200.000,00	399.915,68	-	6.500,00	406.415,68	1.500,00	5.000,00	404.915,68	200.000,00	chiarimenti prodotti in data 08/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta SIMA SRL ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo al compressore da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 1.500,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 5.000,00 (dato dalla differenza tra € 6.500,00 – 1.500,00).
193	DUEMILACAR SRL	25	25	20	-	-	-	4	74	AMMESSA	46.700,00	23.350,00	46.700,00			46.700,00		-	46.700,00	23.350,00	

ALLEGATO - A -

Progr. Dom.	Ragione Sociale	Punteggi Valutazione Progetto								Valutazione	TOTALE Presentato	Contributo Richiesto	Spese Ammesse - Stralciate - Sottoposte a Verifica			Spese da RENDICONTARE (A+C)	Investimento Analogo Presentato (D)	Delta E=(C-D)	Costo Ammissibile A+E	Contributo Concedibile	NOTE
		A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	TOT				Spesa Ammessa (A)	Spese stralciate (B)	Spesa sottoposta a Verifica ex Art.38 (C)						
279	FEBBO SRLS	25	15	20	-	-	-	10	70	AMMESSA	231.600,00	92.000,00	231.600,00	-	-	231.600,00		-	231.600,00	92.000,00	
347	AZIENDA VINICOLA TALAMONTI SRL	25	20	20	-	-	-	4	69	AMMESSA	357.700,00	178.850,00	177.763,12	170.000,00		177.763,12		-	177.763,12	88.881,56	Non sono state ammesse le spese relative all' impianto di smaltimento acque reflue enologiche e civili.
329	ABRUZZO LAMIERE S.R.L.	20	15	20	10	-	-	4	69	AMMESSA	127.135,00	63.567,50	70.135,00	57.000,00	-	70.135,00	-	-	70.135,00	35.067,50	Spesa non ammessa € 57.000 ai sensi dell'art.9 let.h).
293	R. A. SANTA MARIA VALLEVERDE SRLU	25	20	20	-	-	-	4	69	AMMESSA	122.667,80	61.333,90	122.667,80	-	-	122.667,80		-	122.667,80	61.333,90	
319	CONGLOBIT SRL	20	15	10	10	-	-	10	65	AMMESSA	94.000,00	47.000,00	41.000,00	-	53.000,00	94.000,00	39.500,00	13.500,00	54.500,00	27.250,00	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione prende atto che la ditta CONGLOBIT SRL ha indicato, attraverso la produzione di un altro preventivo, quale costo di un investimento analogo, relativo al generatore di energia elettrica, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 39.500,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo generatore di energia elettrica in € 13.500,00 (dato dalla differenza tra € 53.000,00 - 39.500,00).
339	FILMET S.R.L.	20	20	20	-	-	-	4	64	AMMESSA	171.759,00	93.800,00	143.450,00	-	28.309,00	171.759,00	18.400,00	9.909,00	153.359,00	84.347,45	chiarimenti prodotti in data 13/06/2018 – la Commissione prende atto che la ditta FILMET SRL ha indicato quale costo del gruppo compressore analogo a quello del progetto, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 14.900,00 ed un costo dei motori trifase analoghi a quelli indicati nel progetto, ma di minore efficienza, pari ad € 3.500,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del compressore in € 6.500,00 (dato dalla differenza tra € 21.400,00 – 14.900,00) e per l'acquisto dei motori trifase in € 3.409,00 (dato dalla differenza tra e 6.909,00 – 3.500,00)
335	AUTOEPI SRL	20	20	20	-	-	-	4	64	AMMESSA	268.500,00	107.400,00	108.900,00	-	159.600,00	268.500,00	19.261,78	140.338,22	249.238,22	99.695,29	chiarimenti prodotti in data 14/06/2018 – la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che consenta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento la fattura n. 687 del 22/12/1986, emessa da SAICO S.r.l., relativa all'acquisto di un impianto di verniciatura, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 19.261,78, ragione per cui stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo forno di verniciatura in € 140.338,22 (dato dalla differenza tra € 159.600,00 – 19.261,78).
334	PROEL SPA	25	15	20	-	-	-	4	64	AMMESSA	204.722,44	92.125,10	204.722,44	-	-	204.722,44		-	204.722,44	92.125,10	
316	CARTULARIA SPA	25	25	10	-	-	-	4	64	AMMESSA	200.600,00	80.240,00	5.000,00	-	195.600,00	200.600,00	122.808,30	72.791,70	77.791,70	31.116,68	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento le seguenti fatture: 1) fattura n. 7180088 dell'11/02/2010, emessa da BURGO GROUP SPA, relativa all'acquisto di una taglierina, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 109.600,00; 2) fattura n. 2119 del 08/10/2010, emessa da TESAR SRL, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 8.555,70; 3) fattura n. 1139 del 30/11/2010, emessa da EIM SAS, relativa all'acquisto di strumentazioni di comando e controllo, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 4.652,60; ragione per cui la Commissione stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei motori in € 72.791,70 (dato dalla differenza tra € 195.600,00 – 122.808,30).
302	OLEIFICIO LA SELVA D'ABRUZZO SNC	25	5	20	10	-	-	4	64	AMMESSA	399.375,23	199.687,62	95.375,23	-	304.000,00	399.375,23	75.159,97	228.840,03	324.215,26	162.107,63	chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore dei beni, così come si evince dal registro dei beni ammortizzabili, il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 75.159,97, ragione per cui la Commissione stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 228.840,03 (dato dalla differenza tra € 304.000 – 75.159,97).
273	ESCA SRL	25	25	10	-	-	-	4	64	AMMESSA	597.000,00	199.500,00	-	-	597.000,00	597.000,00	152.000,00	445.000,00	445.000,00	199.500,00	chiarimenti prodotti in data 15/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta ESCA SRL ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo al macchinario da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 152.000,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 455.000,00 (dato dalla differenza tra € 597.000,00 – 152.000,00).
257	O.T.I. SRL OFFICINE TERAPIE INNOVATIVE	25	25	10	-	-	-	4	64	AMMESSA	98.850,00	39.540,00	55.350,00	-	43.500,00	98.850,00	32.500,00	11.000,00	66.350,00	26.540,00	chiarimenti prodotti in data 12/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta O.T.I. SRL OFFICINE ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo all'impianto da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 32.500,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 11.000,00 (dato dalla differenza tra € 43.500,00 – 32.500,00).
256	S.A.I.T. SOC.' ABRUZZESE IND. TURISTICHE SRL	25	25	10	-	-	-	4	64	AMMESSA	62.330,00	29.334,00	62.330,00			62.330,00	-	-	62.330,00	31.165,00	
233	SIROLLI SRL	25	25	10	-	-	-	4	64	AMMESSA	735.000,00	200.000,00	735.000,00			735.000,00	-	-	735.000,00	200.000,00	
341	Manifattura Italiana SRL	20	25	10	-	-	-	4	59	AMMESSA	33.413,21	21.000,00	28.613,21	4.800,00	-	28.613,21	-	-	28.613,21	15.737,27	Manca preventivo ditta IDROTERMICA A.P. - Relativa alla spesa di Investimento a) Macchinari, Impianti e Attrezzature Varie.
285	DE NINIS SERRAMENTI SRL	10	10	20	10	-	-	4	54	AMMESSA	212.700,00	106.350,00	14.000,00	-	198.700,00	212.700,00	81.504,00	117.196,00	131.196,00	65.598,00	chiarimenti prodotti in data 13/06/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che consenta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore iniziale di acquisto del macchinario da sostituire pari ad € 72.000,00, così come esposto nella perizia tecnica, il cui valore rivalutato, al momento della presentazione della candidatura, risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 81.504,00, ragione per cui stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del nuovo macchinario in € 117.196,00 (dato dalla differenza tra € 198.700,00 – 81.504,00).
255	TURISMO FUTURO SRL	20	5	20	-	5	-	4	54	AMMESSA	126.650,00	63.325,00	125.150,00	1.500,00		125.150,00			125.150,00	62.575,00	
240	A.S.L.A. srl	15	20	10	-	5	-	4	54	AMMESSA	52.305,88	26.152,94	52.305,88			52.305,88			52.305,88	26.152,94	
336	GALLI PELLETTERIE SRL	20	15	10	-	-	-	4	49	AMMESSA	111.567,64	55.783,82	111.567,64	-	-	111.567,64	-	-	111.567,64	55.783,82	
333	Infoteam Srl	15	10	20	-	-	-	4	49	AMMESSA	392.132,83	196.066,42	392.132,83	-	-	392.132,83		-	392.132,83	196.066,42	
317	Grafiche Martintype srl Unipersonale	20	15	10	-	-	-	4	49	AMMESSA	163.606,93	58.000,00	115.713,69	-	-	115.713,69	-	-	115.713,69	58.000,00	
332	MOBILFINO SAS DI PETRINI PATRIZIO & C.	10	10	20	-	-	-	4	44	AMMESSA	259.430,00	129.715,00	14.430,00	-	245.000,00	259.430,00	71.184,18	173.815,82	188.245,82	94.122,91	chiarimenti prodotti in data 14/06/2018 – la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che consenta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento la fattura n. 593 del 20/12/2002, emessa da BBD SERVICE, così come esposta nel registro cespiti, relativa all'acquisto di una macchina foratrice a controllo numerico, il cui valore rivalutato, al momento della presentazione della candidatura, risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 71.184,18, ragione per cui stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto del centro di lavoro a controllo numerico rover a ft.2243 in € 173.815,82 (dato dalla differenza tra € 245.000,00 – 71.184,18).
276	HOTEL RISTORANTE SETTEBELLO SOC. COOP.	15	5	10	-	-	-	10	40	AMMESSA	238.022,01	119.008,48	238.022,01	-	-	238.022,01	-	-	238.022,01	119.011,01	
301	M.G.R. 90 S.R.L.	10	5	20	-	-	-	4	39	AMMESSA	158.995,71	79.497,86	158.995,71	-	-	158.995,71	-	-	158.995,71	79.497,86	
296	WILLIAM PARRISH COM S.R.L.	15	10	10	-	-	-	4	39	AMMESSA	356.790,00	178.395,00	356.790,00	-	-	356.790,00	-	-	356.790,00	178.395,00	
293	CIC CARNI SRL	25	-	10	-	-	-	4	39	AMMESSA	69.308,00	34.654,00	4.000,00	-	65.308,00	69.308,00	35.000,00	30.308,00	34.308,00	17.154,00	chiarimenti prodotti in data 15/06/2018 - la Commissione prende atto che la ditta CIC CARNI SRL ha indicato quale costo di un investimento analogo, relativo ai macchinari da sostituire, ma di minore efficienza energetica, una cifra pari ad € 35.000,00, ragione per cui ritiene di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto dei nuovi macchinari in € 30.308,00 (dato dalla differenza tra € 65.308,00 – 35.000,00).
251	F.I.SE.M. SRL	25	-	10	-	-	-	4	39	AMMESSA	54.161,00	29.788,55	54.161,00			54.161,00	-	-	54.161,00	29.788,55	
																				3.931.969,11	

Progr. Dom.	Ragione Sociale	Punteggi Valutazione Progetto A1	A2	A3	B1	B2	B3	B4	TOT	Valutazione	TOTALE Presentato	Contributo Richiesto	Spese Ammesse - Stralciate - Sottoposte a Verifica: Spesa Ammessa (A)	Spese stralciate (B)	Spesa sottoposta a Verifica ex Art.38 (C)	Spese da RENDICONTARE (A + C)	Investimento Analogo Presentato (D)	Delta E = (C - D)	Costo Ammissibile A + E	Contributo Concedibile	NOTE
DITTE NON AMMESSE																					
345	COMESIT.IT SRL	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									chiarimenti prodotti in data 12/07/2018 - la Commissione, al fine di poter validamente individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, ritiene di dover prendere a riferimento il valore della bordatrice automatica Stefani così come si evince dal libro cespiti (fatt. n. 285 del 13/02/1986), il cui valore rivalutato (al netto dell'IVA), al momento della presentazione della candidatura risulta, sulla base del sistema elaborato dall'ISTAT, pari ad € 83.184,68; ragione per cui la Commissione stabilisce di dover determinare il costo ammissibile per l'acquisto della nuova bordatrice in € 2.815,32 (dato dalla differenza tra € 86.000,00 – 83.184,68). La Commissione, ritiene, pertanto, che il progetto di efficientamento sia da escludere, ai sensi dell'art. 5 dell'Avviso, posto che l'ammontare della spesa ammissibile risulta inferiore ad € 25.000,00, IVA esclusa.
327	TIERRE DI RUSCITTI ELIA	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									chiarimenti prodotti in data 14/07/2018 – la Commissione prende atto che la risposta fornita non è pertinente e pertanto non esistono elementi che consentano di valutare il costo oggettivo di un investimento analogo, così come prescritto dall'art. 38.3.b del Regolamento (UE) 651/2014. La Commissione, ritiene, pertanto, che il progetto di efficientamento sia da escludere, ai sensi dell'art. 5 dell'Avviso, posto che l'ammontare della spesa ammissibile risulta inferiore ad € 25.000,00, IVA esclusa.
324	CAVE CANEM S.R.L.	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									chiarimenti prodotti in data 15/06/2018 – La Commissione ritiene che il progetto non sia finanziabile, in quanto non afferente ad una linea di intervento di cui all'art. 6 dell'Avviso. Il progetto stesso si limita a proporre un intervento per l'allaccio dell'energia alla cabina elettrica ENEL, utilizzando l'energia prodotta dal Gestore e, pertanto, in nulla contribuisce tramite questo intervento alla produzione di energia da fonte rinnovabile o non climalterante. A nulla può valere il richiamo al fatto che tramite tale intervento si va a migliorare la situazione precedente dell'energia prodotta dal gruppo elettrogeno alimentato a gasolio. Infatti, in quella situazione l'energia era comunque prodotta da un componente di proprietà del proponente e, per poter essere valutato positivamente, l'intervento avrebbe dovuto essere innovativo rispetto a quella situazione e, quindi, prevedere la produzione di energia da un elemento di proprietà del proponente che utilizzasse energia da fonte rinnovabile a più basso impatto rispetto al gasolio precedentemente usato. Non si è, quindi, in presenza di un intervento di efficientamento energetico.
321	OLEIFICIO FAIETA SNC DI MARCO E STEFANO FAIETA	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									la Commissione prende atto che la candidatura avanzata dalla ditta OLEIFICIO FAIETA SNC sia da ritenere non ammissibile alla fase di valutazione, ai sensi dell'art. 14 dell'Avviso, in quanto i chiarimenti richiesti via PEC, tramite nota Prot. n. RA/190355/18 del 4 luglio 2018, non sono stati prodotti.
274	MARPLASTICA SRL	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									chiarimenti prodotti in data 13/07/2018 - la Commissione prende atto che non sono stati forniti elementi utili intesi ad individuare un investimento analogo che comporta una minore efficienza energetica e di poter così determinare la differenza dei costi di entrambi gli investimenti, così come richiesto dall'art. 38.3.b del Regolamento (UE) 651/2014 e, pertanto, così stando le cose, stabilisce di non ritenere ammissibile la spesa relativa all'acquisto di due presse pari ad € 576.300,00. La Commissione, ritiene, altresì, che il progetto di efficientamento sia da escludere, ai sensi dell'art. 5 dell'Avviso, posto che l'ammontare della spesa ammissibile risulta inferiore ad € 25.000,00, IVA esclusa.
343	SO.VI S.R.L.	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Inammissibile art.11 punto 3 b) e c) - Piano economico di dettaglio Piano Economico Generale (Allegato II a e Allegato II b) non sottoscritti.
342	DECEM SRL	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Inammissibile art.13 c.2 lett. a) - Candidatura priva di un documento obbligatorio di cui all'art. 11 punto 3 ovvero Piano economico di dettaglio (Allegato II a)
330	DIAR SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Inammissibile art.11 punto 3 b) e c) - Piano economico di dettaglio Piano Economico Generale (Allegato II a e Allegato II b) non sottoscritti. Art.11 punto 3 lett. e) Dichiarazione di Aiuti in esenzione (Allegato IV), non sottoscritta.
325	CONSORZIO C.I.V.E.T.A.	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Progetto non finanziabile ai sensi dell'art. 4, comma 1, dell'avviso. Trattasi di Consorzio costituito ai sensi del D.Lgs. n. 267/2000.
311	VILLA CORALLO SRL	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Domanda di finanziamento non ammissibile, ai sensi dell'Art.4 c.1 lett. c) dell'avviso, in quanto l'impresa non esercita, come verificato nella relativa visura camerale, una attività economica classificata con codice ISTAT ATECO 2007, nei settori indicati dell'allegato V dell'avviso.
310	DI SERAFINO MARIA ROSITA	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Domanda di finanziamento non ammissibile, ai sensi dell'Art.4 c.1 lett. c) dell'avviso, in quanto l'impresa non esercita, come verificato nella relativa visura camerale, una attività economica classificata con codice ISTAT ATECO 2007, nei settori indicati dell'allegato V dell'avviso.
261	SOLIS GREEN LOG SRL	-	-	-	-	-	-	-	-	Esclusa	-	-									Domanda di finanziamento non ammissibile, ai sensi dell'Art.4 c.1 let. c) dell'avviso, in quanto il codice ISTAT ATECO 2007, riferito all'Unità Operativa in cui si realizza l'intervento, non corrisponde a quello dei settori indicati dell'allegato V dell'avviso.
346	M.I.V.V. METAL INDUSTRIA VAL VIBRATA SPA	-	-	-	-	-	-	-	-	Non Ammessa	-	-									Non Ammissibile Art.13 c.2 lett. a) - Candidatura priva di un documento obbligatorio di cui all'art.11 punto 3, ovvero Piano Economico Generale (Allegato II b)
340	SOGEDA SRL	-	-	-	-	-	-	-	-	Non Ammessa	-	-									Non Ammessa alla fase di Valutazione posto che, ai sensi dell'art.14 dell'avviso i chiarimenti richiesti in fase di istruttoria non sono stati prodotti.(Richiesta Integrazione per la spesa relativa alla sostituzione di 60 macchinari pari ad € 114.947,91)
312	METALCHIMICA SPA	-	-	-	-	-	-	-	-	Non Ammessa	-	-									Non Ammessa alla fase di Valutazione posto che, ai sensi dell'art.14 dell'avviso i chiarimenti richiesti in fase di istruttoria non sono stati prodotti.
295	WOODART SRLS	-	-	-	-	-	-	-	-	Non Ammessa	-	-									Non Ammessa alla fase di Valutazione posto che, ai sensi dell'art.14 dell'avviso i chiarimenti richiesti in fase di istruttoria non sono stati prodotti.
294	SICHETTI GIUSEPPE IMPRESA INDIVIDUALE	-	-	-	-	-	-	-	-	Non Ammessa	-	-									Non Ammessa alla fase di Valutazione posto che, ai sensi dell'art.14 dell'avviso i chiarimenti richiesti in fase di istruttoria non sono stati prodotti.
DITTE NON IDONEE																					
299	SARTORIA SOC. COOP A R.L.	5	5	10	-	-	-	4	24	Esclusa	400.000,00	200.000,00				-					Art.14 c.5 - Art.9 lett.e) investimento di mera sostituzione.

CRONOPROGRAMMA FINANZIARIO

INTERVENTO:

Importo dell'intervento	8.000.000,00

Capitoli di spesa		
	12603.14	Attuazione POR FESR 2014-2020 - Quota UE (DPG015-Contributi Investimenti Imprese Private)
	12604.14	Attuazione POR FESR 2014-2020 - Quota STATO (DPG015-Contributi Investimenti Imprese Private)
	12484.14	Attuazione POR FESR 2014-2020 - Cofinanziamento Regionale (DPG015-Contributi Investimenti Imprese Private)

Capitolo di entrata	44603.1
Capitolo di entrata	44604.1

Numero Erogazioni	Adempimento da cronoprogramma	Creditore	Importo da erogare	Date di scadenza	GG	Data assunzione determina di pagamento	Anno 2018			Anno 2019			Anno 2020			Anno 2021			Anno 2022			Anno 2023		
							12603.14	12604.14	12484.14	12603.14	12604.14	12484.14	12603.14	12604.14	12484.14	12603.19	12604.19	12484.19	12603.19	12604.19	12484.19	12603.19	12604.19	12484.19
1		PUCCIONI 1888 S.R.L.	56.720,00	30/11/2019	450		11.344,00	7.940,80	3.403,20	11.344,00	7.940,80	3.403,20	5.672,00	3.970,40	1.701,60									
2		D'AURIA DISTILLERIE & ENERGIA SRL	95.870,43	30/11/2019	450		19.174,08	13.421,86	5.752,23	19.174,08	13.421,86	5.752,23	9.587,04	6.710,93	2.876,11									
3		MARRAMA OLIVA SRL	70.777,60	30/11/2019	450		14.155,52	9.908,86	4.246,66	14.155,52	9.908,86	4.246,66	7.077,76	4.954,43	2.123,33									
4		MAR PRESS SRL	147.924,10	30/11/2019	450		29.584,82	20.716,44	8.878,48	29.584,82	20.716,44	8.878,48	14.792,41	10.358,22	4.439,24									
5		FUSNA SRL	64.928,05	30/11/2019	450		12.985,61	9.089,93	3.895,68	12.985,61	9.089,93	3.895,68	6.492,81	4.544,96	1.947,84									
6		ARTIG.IMPIANTISTIC DI MELIZZA FIORINO & NICOLA S.N.C.	63.898,25	30/11/2019	450		12.779,65	8.945,76	3.833,90	12.779,65	8.945,76	3.833,90	6.389,83	4.472,88	1.916,95									
7		RUSTICHELLA D'ABRUZZO SPA	27.171,00	30/11/2019	450		5.434,20	3.803,94	1.630,26	5.434,20	3.803,94	1.630,26	2.717,10	1.901,97	815,13									
8		ECO.TEL SRL - VIA ALESSIO S.S. 150	11.834,00	30/11/2019	450		2.366,80	1.656,76	710,04	2.366,80	1.656,76	710,04	1.183,40	828,38	355,02									
9		ECO.TEL SRL - VIA BAZIONARE - ROSETO	17.094,00	30/11/2019	450		3.418,80	2.393,16	1.025,64	3.418,80	2.393,16	1.025,64	1.709,40	1.196,58	512,82									
10		ECO.TEL SRL - VIA BRASILE 9 - ROSETO	11.341,40	30/11/2019	450		2.268,28	1.587,80	680,48	2.268,28	1.587,80	680,48	1.134,14	793,90	340,24									
11		TECNOVIBE SUD SRL	17.180,00	30/11/2019	450		3.436,00	2.405,20	1.030,80	3.436,00	2.405,20	1.030,80	1.718,00	1.202,60	515,40									
12		SOLIS SPA	200.000,00	30/11/2019	450		40.000,00	28.000,00	12.000,00	40.000,00	28.000,00	12.000,00	20.000,00	14.000,00	6.000,00									
13		PIZZARDO S.R.L.	90.724,00	30/11/2019	450		18.144,80	12.701,36	5.443,44	18.144,80	12.701,36	5.443,44	9.072,40	6.350,68	2.721,72									
14		MC SRL UNIPERSONALE	170.705,45	30/11/2019	450		34.141,09	23.898,76	10.242,33	34.141,09	23.898,76	10.242,33	17.070,54	11.949,38	5.121,16									
15		GTGEI SRL	146.694,50	30/11/2019	450		29.338,90	20.537,23	8.801,67	29.338,90	20.537,23	8.801,67	14.669,45	10.268,62	4.400,84									
16		CENTRO CARNI VAL TORDINO SRL	87.402,99	30/11/2019	450		17.480,60	12.236,42	5.244,18	17.480,60	12.236,42	5.244,18	8.740,30	6.118,21	2.622,09									
17		SAF ALLESTIMENTI SRL	180.000,00	30/11/2019	450		36.000,00	25.200,00	10.800,00	36.000,00	25.200,00	10.800,00	18.000,00	12.600,00	5.400,00									
18		HTP SRL	19.290,00	30/11/2019	450		3.858,00	2.700,60	1.157,40	3.858,00	2.700,60	1.157,40	1.929,00	1.350,30	578,70									
19		SINA SRL	200.000,00	30/11/2019	450		40.000,00	28.000,00	12.000,00	40.000,00	28.000,00	12.000,00	20.000,00	14.000,00	6.000,00									
20		DUCABLACA SRL	23.350,00	30/11/2019	450		4.670,00	3.269,00	1.401,00	4.670,00	3.269,00	1.401,00	2.335,00	1.634,50	700,50									
21		PETRO SRLS	92.000,00	30/11/2019	450		18.400,00	12.880,00	5.520,00	18.400,00	12.880,00	5.520,00	9.200,00	6.440,00	2.760,00									
22		AZIENDA VINICOLA TALAMONTI SRL	88.881,56	30/11/2019	450		17.776,31	12.443,42	5.332,89	17.776,31	12.443,42	5.332,89	8.888,16	6.221,71	2.666,45									
23		ABRUZZO LAVORI S.R.L.	35.067,50	30/11/2019	450		7.013,50	4.909,45	2.104,05	7.013,50	4.909,45	2.104,05	3.506,75	2.454,73	1.052,03									
24		R. A. SANTA MARIA VALLEVERDE SRL	61.333,90	30/11/2019	450		12.266,78	8.586,75	3.680,03	12.266,78	8.586,75	3.680,03	6.133,39	4.293,37	1.840,02									
25		CONSULDIT SRL	27.250,00	30/11/2019	450		5.450,00	3.815,00	1.635,00	5.450,00	3.815,00	1.635,00	2.725,00	1.907,50	817,50									
26		[illegible] S.R.L.	84.347,45	30/11/2019	450		16.869,49	11.808,64	5.060,85	16.869,49	11.808,64	5.060,85	8.434,75	5.904,32	2.530,42									
27		SURFER SRL	99.695,29	30/11/2019	450		19.939,06	13.957,34	5.981,72	19.939,06	13.957,34	5.981,72	9.969,53	6.978,67	2.990,86									
28		PROEL SPA	92.125,10	30/11/2019	450		18.425,02	12.897,51	5.527,51	18.425,02	12.897,51	5.527,51	9.212,51	6.448,76	2.763,75									
29		CARTULARIA SPA	31.116,68	30/11/2019	450		6.223,34	4.356,34	1.867,00	6.223,34	4.356,34	1.867,00	3.111,67	2.178,17	933,50									
30		OLEIFICIO LA SELVA D'ABRUZZO SNC	162.107,69	30/11/2019	450		32.421,55	22.695,07	9.726,46	32.421,55	22.695,07	9.726,46	16.210,76	11.347,53	4.863,23									
31		ISCA SRL	199.500,00	30/11/2019	450		39.900,00	27.930,00	11.970,00	39.900,00	27.930,00	11.970,00	19.950,00	13.965,00	5.985,00									
32		D.T.A. SRL [illegible]	26.540,00	30/11/2019	450		5.308,00	3.715,60	1.592,40	5.308,00	3.715,60	1.592,40	2.654,00	1.857,80	796,20									
33		S.A.I.T. SOC. [illegible]	31.165,00	30/11/2019	450		6.233,00	4.363,10	1.869,90	6.233,00	4.363,10	1.869,90	3.116,50	2.181,55	934,95									
34		SIMOLI SRL	200.000,00	30/11/2019	450		40.000,00	28.000,00	12.000,00	40.000,00	28.000,00	12.000,00	20.000,00	14.000,00	6.000,00									
35		Manifattura Italiana SRL	15.737,27	30/11/2019	450		3.147,45	2.203,22	944,24	3.147,45	2.203,22	944,24	1.573,73	1.101,61	472,12									
36		DE NINIS SERRAMENTI SRL	65.599,00	30/11/2019	450		13.119,80	9.183,72	3.935,88	13.119,80	9.183,72	3.935,88	6.559,90	4.591,86	1.967,94									
37		TURISMO FUTURO SRL	62.575,00	30/11/2019	450		12.515,00	8.760,50	3.754,50	12.515,00	8.760,50	3.754,50	6.257,50	4.380,25	1.877,25									
38		A.S.I.A. srl	26.152,94	30/11/2019	450		5.230,59	3.661,41	1.569,18	5.230,59	3.661,41	1.569,18	2.615,29	1.830,71	784,59									
39		GARDI PELLI FIORE SRL	55.783,82	30/11/2019	450		11.156,76	7.809,73	3.347,03	11.156,76	7.809,73	3.347,03	5.578,38	3.904,87	1.673,51									
40		Infotrans Srl	196.066,42	30/11/2019	450		39.213,28	27.449,30	11.763,98	39.213,28	27.449,30	11.763,98	19.606,64	13.724,65	5.881,99									
41		Grafiche Martintype srl Unipersonale	58.000,00	30/11/2019	450		11.600,00	8.120,00	3.480,00	11.600,00	8.120,00	3.480,00	5.800,00	4.060,00	1.740,00									
42		MOBILIFICIO SAS DI PETRINI PATRIZIO & C.	94.122,91	30/11/2019	450		18.824,58	13.177,21	5.647,37	18.824,58	13.177,21	5.647,37	9.412,29	6.588,60	2.823,69									
43		HOTEL RISTORANTE SETTEBELLO SOC. COOP.	119.011,01	30/11/2019	450		23.802,20	16.661,54	7.140,66	23.802,20	16.661,54	7.140,66	11.901,10	8.330,77	3.570,33									
44		M.G.A. 90 S.R.L.	79.497,86	30/11/2019	450		15.899,57	11.129,70	4.769,87	15.899,57	11.129,70	4.769,87	7.949,79	5.564,85	2.384,94									
45		WILLIAM PATRIMI CUSI S.R.L.	178.395,00	30/11/2019	450		35.679,00	24.975,30	10.703,70	35.679,00	24.975,30	10.703,70	17.839,50	12.487,65	5.351,85									
46		CC CARNI SRL	17.154,00	30/11/2019	450		3.430,80	2.401,56	1.029,24	3.430,80	2.401,56	1.029,24	1.715,40	1.200,78	514,62									
47		F.I.SE.RI. SRL	29.788,55	30/11/2019	450		5.957,71	4.170,40	1.787,31	5.957,71	4.170,40	1.787,31	2.978,86	2.085,20	893,66									
							786.393,82	550.475,67	235.918,15	786.393,82	550.475,67	235.918,15	393.196,91	275.237,84	117.959,07	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ACCERTAMENTI	Anno 2018			Anno 2019			Anno 2020			Anno 2021			Anno 2022			Anno 2023		
	44603.1	44604.1		44603.1	43504.1		44603.1	44604.1		44603.1	44604.1		44603.1	44604.1		44603.1	44604.1	
	786.393,82	550.475,67		786.393,82	550.475,67		393.196,91	275.237,84		-	-		-	-		-	-	

ACCERTAMENTI	Anno 2018			Anno 2019			Anno 2020		
	44603.1	44604.1		44603.1	43504.1		44603.1	44604.1	
	786.393,82	550.475,67	235.918,15	786.393,82	550.475,67	235.918,15	393.196,91	275.237,84	117.959,07