## Allegato E.2 - Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

Richiedente	Comune di San Salvo						
Codice progetto	02/SZ/12						
Titolo del progetto	Realizzazione di chiosco attrezzato per la vendita collettiva diretta del						
<del>-</del>	pescato						
Il Nucleo, vista la griglia di valuta		o D.2 del Bando, e tenuto conto delle considerazion	ni esposte a				
premessa della medesima, attribuis							
Criteri di selezione	Peso Valorizzazione						
	(punteggio	dei criteri di	attribuiti				
	massimo attribuibile)	selezione					
1) Numero delle imprese coinvolte	attributone,	□100%: nel progetto sono coinvolte più di 10					
nel progetto		imprese					
		50%: nel progetto sono coinvolte da 5 a 10	1				
·	20	imprese	10				
		☐ 25%: nel progetto sono coinvolte meno di 5					
		imprese					
2) Operazioni volte a migliorare la		□100%: il progetto prevede interventi che					
qualità e la sicurezza dei prodotti		migliorano notevolmente le condizioni igienico-	·				
alimentari		sanitarie di conservazione e trattamento del					
	20	prodotto ittico offerto in vendita;					
		50%: il progetto prevede interventi che					
		migliorano le condizioni igienico-sanitarie di	) o				
		conservazione e trattamento del prodotto ittico offerto in vendita;	,				
*		□ 0%: il progetto non prevede interventi che					
		migliorano le condizioni igienico-sanitarie di					
		conservazione e trattamento del prodotto ittico					
		offerto in vendita					
		☐ 100%: il progetto prevede l'integrazione di					
		filiera delle strutture produttive della pesca e					
3) Progetti che prevedano		dell'acquacoltura nell'attività di trasformazione e					
l'integrazione di filiera delle strutture produttive della pesca e		commercializzazione del prodotto ittico che affluisce alle strutture realizzate/ammodernate					
dell'acquacoltura nell'attività di	10	✓ 0%: il progetto non prevede l'integrazione di	d				
trasformazione e	10	filiera delle strutture produttive della pesca e	7				
commercializzazione		dell'acquacoltura nell'attività di trasformazione e					
		commercializzazione che affluisce alle strutture					
		realizzate/ammodernate					
4) Outside 1 1 1		100%: il progetto prevede l'impiego esclusivo di					
4) Operazioni volte a contribuire	20	prodotti ittici connotati da indicazioni che ne					
alla trasparenza del mercato dei prodotti della pesca	20.	assicurino la tracciabilità in relazione a produttori dell'area GAC	Δ				
producti della pedeli		□ 0%: il progetto non prevede l'impiego esclusivo	20				
		di prodotti ittici connotati da indicazioni che ne					
		assicurino la tracciabilità in relazione a produttori					
		dell'area GAC					
		☐ 100%: l'investimento promuove l'organizzazione					
		della catena di produzione, trasformazione e					
5) Operazioni che contribuiscono al		commercializzazione dei prodotti della pesca e					
conseguimento degli obiettivi		migliora le competenze professionali e la formazione in materia di sicurezza					
fissati per la piccola pesca costiera	10	50%: l'investimento promuove l'organizzazione	5				
all'art. 26, paragrafo 4 del Reg.	10	della catena di produzione, trasformazione e	_				
(CE) 1198/06		commercializzazione dei prodotti della pesca					
	;	☐ 0%: l'investimento non promuove					
		l'organizzazione della catena produttiva e non					

	consente il miglioramento delle competenze professionali	
6) Operazioni finalizzate a migliorare le condizioni di lavoro e sicurezza	□ 100%: l'investimento consente un rilevante miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori rispetto allo status quo ante □ 50%: l'investimento consente un miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori □ 0%: l'investimento non prevede interventi di miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori	Þ
	Totale punti attribuiti	45
	Punteggio medio conseguito dai progetti ammessi a finanziamento	
NY II December 1 ideas - I	Soglia di idoneità	15

🔀 Il Progetto è idoneo avendo conseguito una valutazione non inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, non inferiore a punti 15.14

□ Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una valutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a punti 15.

### I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Ente di appartenenza Il Presidente Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio

Capitaneria di Porto di Pescara.

"Politiche ittiche comunitarie"

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

> A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario

Ordine dei commercialisti di Pescara

Ordine degli ingegneri di Pescara

Componenti titolari / supplenti

Dott. Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

Dott. Vincenzo VECCHIOLI

Dott. Marco GASPARRONI

Dott. Maurizio VICARETTI

Firma

ביולה כעובשה אין

Dott. Sergio LOPEZ

Prof. Maurizio SCIARRA

I.P.S.I.A. "Dino e Ugo DI MARZIO " di Pescara

Prof.ssa Rossella TRAPANI

Prof. Gianluca CIOFANI

Prof. Alessandro DEL ROSSO

Prof. Lelio DEL RE

Prof. Raffaele DI PASQUALE

Dott. Franco Ricci Dott. Cesare di Martino

Il Presidente

Dott. Antonid DI PAOLO

I.T.N. "Leone ACCIAIUOLI " di Ortona (CH)

GAC Costa dei trabocchi Il Verbalizzante Geom. P.I. Cosing PNGROSSO

Pescara, lì 15/07/2013

### Allegato E.3 - Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

Richiedente	Comune di (	nale –Tabella 2 –Azione 3.1 Ortona				
Codice progetto	03/SZ/12					
Titolo del progetto	Definizione	Definizione rete sentieristica Terravecchia-Mandracchio-Punta				
	dell'Acquab	ella				
Il Nucleo, vista la griglia di v premessa della medesima, attri		D.3 del Bando, e tenuto conto delle consider seguenti punteggi:	razioni esposte a			
Criteri di selezione	Peso	Valorizzazione	Punti			
	(punteggio	dei criteri di	attrib			
	massimo	selezione	uiti			

Criteri di selezione	Peso (punteggio massimo attribuibile)	Valorizzazione dei criteri di selezione	Punti attrib uiti
I) Istanza provvista di tutte le autorizzazioni e concessioni previste per l'avvio dell'investimento	. 5	☐ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari ☐ 0%: il progetto non è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	Ø
2) Progetto che preveda l'integrazione tra le attività di pesca, ittiturismo e pescaturismo con la valorizzazione delle risorse naturalistiche e culturali presenti nell'areale del GAC Costa dei Trabocchi	60	□ 100%: il progetto prevede la realizzazione di tutte e tre le tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; ☒ 50%: il progetto prevede la realizzazione di almeno due delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; □ 0%: il progetto prevede la realizzazione di una sola delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica;	30
3) Progetto corredato da certificazione di qualità del prodotto, del processo o ambientale	5	☐ 100%: il progetto è corredato da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente ☐ 50%: il progetto è corredato o da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente ☐ 0%: il progetto non è corredato nè da certificazioni di qualità del prodotto, nè da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente	ø
Miglioramento della capacità di ricezione turistica	30	□ 100%: il progetto migliora la capacità di ricezione turistica sia accrescendo la lunghezza o migliorando la fruibilità della rete sentieristica, che realizzando nuovi punti di sosta attrezzati; □ 50%: il progetto realizza nuovi punti di sosta attrezzati; □ 25%: il progetto accresce la lunghezza o migliora la fruibilità della rete sentieristica; □ 0%: il progetto non prevede gli interventi valorizzati ai punti precedenti	15.
Buntaggio may	dio consequite :	Totale punti attribuiti	45
Punteggio med	no conseguito d	lai progetti ammessi a finanziamento	24,5

XII Progetto è idoneo avendo conseguito una valutazione non inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, non inferiore a punti 15. \*\*

☐ Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una valutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a punti 15.

I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

N.B. SOGLIA DI IDONEITA

### Ente di appartenenza

Il Presidente Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio "Politiche ittiche comunitarie"

Capitaneria di Porto di Pescara.

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario

Ordine dei commercialisti di Pescara

Ordine degli ingegneri di Pescara

I.P.S.I.A. " Dino e Ugo DI MARZIO " di Pescara

I.T.N. " Leone ACCIAIUOLI " di Ortona (CH)

GAC COSTA DEL TRASOCCUI Il Ventalizzante Geom. P.I. Cosino INGROSSO

Pescara, lì 15/07/2013

#### Componenti titolari/supplenti

Dott, Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

Dott. Vincenzo VECCHIOLI

Dott. Marco GASPARRONI

Dott. Maurizio VICARETTI

Dott. Sergio LOPEZ

Prof. Maurizio SCIARRA

Prof.ssa Rossella TRAPANI

Prof. Gianluca CIOFANI

Prof. Alessandro DEL ROSS@

Prof. Lelio DEL RE

Prof. Raffaele DI PASQUALE

PICCI FRANCO

Dott. Antonio DI/PAOLO

Firma

mro Vull

Jan 25 al

V. (f) Me · S

To find

Richiedente	nti a regia reg Comune Cas	gionale –Tabella 2 – Azione 1.1 salbordino	
Codice progetto	04/SZ/12		
Titolo del progetto	1	e di uno scalo di alaggio e di tre banchine in corrisp	ondenza
The second second		el fiume Sinello	
	lutazione, Alle	gato D.1 del Bando, e tenuto conto delle considerazion	i esposte a
premessa della medesima, attrib  Criteri di selezione		o i seguenti punteggi:  Valorizzazione	Punti
Criteri di selezione	Peso (punteggio	dei criteri di	attribuiti
	massimo	selezione	attiibuiti
	attribuibile)		
1) Progetto esecutivo provvisto		☐ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione	
di tutte le autorizzazioni e		dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta	
concessioni previste per l'avvio	10	necessari	~/
dell'investimento		☑ 0%: il progetto non è provvisto fin dalla	$\bigcirc$
		presentazione dell'istanza di tutte le	ŗ
		autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	
-		☐ 100%: gli interventi proposti sono funzionali alla	
2) Correlazione con altri		migliore attuazione di un Documento di	
interventi, con piani di gestione		programmazione/pianificazione nazionale o locale che	
nazionali o locali	5	interessa il territorio del GAC	,
		≥ 0%: gli interventi proposti non hanno attinenza con	Ø,
		l'attuazione di un Documento di	
		programmazione/pianificazione nazionale o locale che	
		interessa il territorio del GAC	
A STATE OF THE STA		☐ 100%: il progetto è parte autonoma e distinta di un	
3) Sinergia con altri interventi		intervento complessivo realizzato anche con fondi	
finanziati con altri fondi		FESR 2007/2013	_/
comunitari nel periodo	10		Ø
2007/2013		⊠ 0%: il progetto non costituisce parte di un intervento	/
		complessivo realizzato anche con fondi FESR	
	***************************************	2007/2013	
		alla realizzazione/adeguamento di piattaforme o pontili	
		galleggianti, che alla creazione di punti di alaggio e	
4) Iniziative tese a migliorare la		varo delle imbarcazioni da pesca e di altri investimenti	
quantità e qualità delle strutture	60	finalizzati al miglioramento della sicurezza sul lavoro	
e dei servizi a terra con un		nelle aree portuali utilizzate per le operazioni di sbarco	
impatto diretto sui costi di		o carico del pescato	
impatto diretto sui costi di			

gestione dell'attività di pesca e miglioramento sicurezza e delle condizioni di lavoro

☐ 50%: il progetto prevede interventi finalizzati alla realizzazione/adeguamento di piattaforme o pontili galleggianti, o alla creazione di punti di alaggio e varo delle imbarcazioni da pesca, nonché altri investimenti finalizzati al miglioramento della sicurezza sul lavoro nelle aree portuali utilizzate per le operazioni di sbarco o carico del pescato ☐ 25%: il progetto prevede investimenti finalizzati al

miglioramento della sicurezza sul lavoro nelle aree portuali utilizzate per le operazioni di sbarco o carico del pescato

□ 0%: il progetto non prevede le tipologie di interventi di cui alle voci precedentemente enumerate ai fini della

		valorizzazione	***
5) Maggiore partecipazione finanziaria del soggetto	10	Il proponente offre una partecipazione finanziaria che maggiora di almeno il 10% la spesa progettuale, IVA esclusa  □ 50%: il proponente offre una partecipazione finanziaria che maggiora di almeno il 5% la spesa progettuale, IVA esclusa  □ 0%: il proponente non offre una partecipazione finanziaria che maggiora di almeno il 5% la spesa progettuale, IVA esclusa	lo
6) Creazione, ampliamento e adeguamento dei servizi igienici delle aree del porto	5	☐ 100%: il progetto prevede la creazione ovvero l'ampliamento ovvero l'ammodernamento dei servizi igienici delle aree di porto ☐ 0%: il progetto non prevede la creazione ovvero l'ampliamento ovvero l'ammodernamento dei servizi igienici delle aree di porto	ý
		Totale punti attribuiti	<del>40</del>
	Puntegg	io medio conseguito dai progetti ammessi a finanziamento	55 16,5
Soglia di idoneità			

☐ Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una valutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a punti 15.

#### I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Ente di appartenenza

Il Presidente Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio

"Politiche ittiche comunitarie"

Capitaneria di Porto di Pescara.

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario Componenti titolari/supplenti

Dott. Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

Q,

Firma

Ordine dei commercialisti di Pescara

Ordine degli ingegneri di Pescara

I.P.S.I.A. " Dino e Ugo DI MARZIO " di Pescara

I.T.N. "Leone ACCIAIUOLI " di Ortona (CH)

GAC Costa dei Trabocchi

Il Verbalizzante Geom. P.I. Cosimo INGROSSO

Pescara, li 15/07/2013

Dott. Vincenzo VECCHIOLI

Dott. Marco GASPARRONI

Dott. Maurizio VICARETTL

Dott. Sergio LOPEZ

Prof. Maurizio SCIARRA

Prof.ssa Rossella TRAPANI

Prof. Gianluca CIOFANI

Prof. Alessandro DEL ROSSO

Prof. Lelio DEL RE

Prof. Raffaele DI PASQUALE

Dott. Franco Ricci Dott. Cesare Di Martino

Il Presidente

Dott. Antonio DI PAOLO

## Allegato E.1 - Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

		gionale –Tabella 2 – Azione 1.1	······································			
Richiedente		Comune Fossacesia				
Codice progetto	05/SZ/12	t u c 'c '				
Titolo del progetto		o di un pennello frangiflutti per la realizzazione di u				
II Nivelee, viete le evielle di ve		per l'attracco di natanti di piccola pesca e pesca tur gato D.1 del Bando, e tenuto conto delle considerazion				
n Nucieo, visia la grigha di va premessa della medesima, attrib			. esposie a			
Criteri di selezione	Peso	Valorizzazione	Punti			
	(punteggio massimo	dei criteri di selezione	attribuiti			
1) Progetto esecutivo provvisto	attribuibile)	☐ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione				
di tutte le autorizzazioni e concessioni previste per l'avvio dell'investimento	10	dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari  M 0%: il progetto non è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	0			
2) Correlazione con altri interventi, con piani di gestione nazionali o locali	5	□ 100%: gli interventi proposti sono funzionali alla migliore attuazione di un Documento di programmazione/pianificazione nazionale o locale che interessa il territorio del GAC	0			
3) Sinergia con altri interventi finanziati con altri fondi comunitari nel periodo 2007/2013	10	☐ 100%: il progetto è parte autonoma e distinta di un intervento complessivo realizzato anche con fondi FESR 2007/2013  M 0%: il progetto non costituisce parte di un intervento complessivo realizzato anche con fondi FESR 2007/2013	0			
4) Iniziative tese a migliorare la quantità e qualità delle strutture e dei servizi a terra con un impatto diretto sui costi di gestione dell'attività di pesca e un miglioramento della sicurezza e delle condizioni di lavoro	60	□ 100%: il progetto prevede interventi finalizzati sia alla realizzazione/adeguamento di piattaforme o pontili galleggianti, che alla creazione di punti di alaggio e varo delle imbarcazioni da pesca e di altri investimenti finalizzati al miglioramento della sicurezza sul lavoro nelle aree portuali utilizzate per le operazioni di sbarco o carico del pescato  ★ 50%: il progetto prevede interventi finalizzati alla realizzazione/adeguamento di piattaforme o pontili galleggianti, o alla creazione di punti di alaggio e varo delle imbarcazioni da pesca , nonché altri investimenti finalizzati al miglioramento della sicurezza sul lavoro nelle aree portuali utilizzate per le operazioni di sbarco o carico del pescato  □ 25%: il progetto prevede investimenti finalizzati al miglioramento della sicurezza sul lavoro nelle aree portuali utilizzate per le operazioni di sbarco o carico del pescato  □ 0%: il progetto non prevede le tipologie di interventi di cui alle voci precedentemente enumerate ai fini della	30			

		valorizzazione	
5) Maggiore partecipazione finanziaria del soggetto	10	<ul> <li>№ 100%: il proponente offre una partecipazione finanziaria che maggiora di almeno il 10% la spesa progettuale, IVA esclusa</li> <li>□ 50%: il proponente offre una partecipazione finanziaria che maggiora di almeno il 5% la spesa progettuale, IVA esclusa</li> <li>□ 0%: il proponente non offre una partecipazione finanziaria che maggiora di almeno il 5% la spesa progettuale, IVA esclusa</li> </ul>	10
6) Creazione, ampliamento e adeguamento dei servizi igienici delle aree del porto	5	□ 100%: il progetto prevede la creazione ovvero l'ampliamento ovvero l'ammodernamento dei servizi igienici delle aree di porto  3 0%: il progetto non prevede la creazione ovvero l'ampliamento ovvero l'ammodernamento dei servizi igienici delle aree di porto	0
		Totale punti attribuiti	40
Punteggio	medio conseguit	to dai progetti ammessi a finanziamento	<i>5</i> 5
Mr II Drogetta à idence consider		Soglia di idoneità	16,5

El Progetto è idoneo avendo conseguito una valutazione non inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, non inferiore a punti 15.

### I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

### Ente di appartenenza

Il Presidente
Dirigente del servizio
Il Responsabile dell'ufficio
"Politiche ittiche comunitarie"

Capitaneria di Porto di Pescara.

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario Componenti titolari/supplenti

Dott. Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

<sup>☐</sup> Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una valutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a punti 15.

Dott. Vincenzo VECCHIOLI Ordine dei commercialisti di Pescara Dott. Marco GASPARRONI Dott. Maurizio VICARETTI Ordine degli ingegneri di Pescara Dott. Sergio LOPEZ Prof. Maurizio SCIARRA Prof.ssa Rossella TRAPANI I.P.S.I.A. "Dino e Ugo DI MARZIO" di Pescara Prof. Gianluca CIOFANI Prof. Alessandro DEL ROSSO Prof. Lelio DEL RE I.T.N. "Leone ACCIAIUOLI " di Ortona (CH) Prof. Raffaele DI PASQUALE Dott. Franco Ricci GAC Costa dei/thabocchi dott. Cesare Di Martino Il Verbalizzante Il Presidente Geom. P.I. Cosingo I) IGROSSO 

Pescara, lì 15/07/201/3

# Allegato E.3 – Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

	omune di Va	eto				
Codice progetto 106	Comune di Vasto					
	06/SZ/12					
	Progetto di miglioramento della fruizione turistica					
II Nucleo, vista la griglia di valutazion	ne, Allegato I	D.3 del	Bando, e tenuto conto delle considerazio	ni esposte a		
premessa della medesima, attribuisce al Criteri	progetto i se	guenti p Peso	ounteggi:  Modalità di valorizzazione dei criteri	D		
Criteri		Peso		Punti attribuiti		
I) Istanza provvista di tutte le autorizzazioni e concessioni previste per l'avvio dell'investimento		5	☐ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari  ☒ 0%: il progetto non è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	Ø		
2) Progetto che preveda l'integrazione tra le attività di pesca, ittiturismo e pescaturismo con la valorizzazione delle risorse naturalistiche e culturali presenti nell'areale del GAC Costa dei Trabocchi		60	□ 100%: il progetto prevede la realizzazione di tutte e tre le tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; □ 50%: il progetto prevede la realizzazione di almeno due delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; ※ 0%: il progetto prevede la realizzazione di una sola delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica;	Ø		
3) Progetto corredato da certificazione di qualità del prodotto, del processo o ambientale		5	□ 100%: il progetto è corredato da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente □ 50%: il progetto è corredato o da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente ☒ 0%: il progetto non è corredato nè da certificazioni di qualità del prodotto, nè da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente	Ø		
4) Miglioramento della capacità di ricezione turistica		30	☐ 100%: il progetto migliora la capacità di ricezione turistica sia accrescendo la lunghezza o migliorando la fruibilità della rete sentieristica, che realizzando nuovi punti di sosta attrezzati; ☐ 50%: il progetto realizza nuovi punti di sosta attrezzati; ☒ 25%: il progetto accresce la lunghezza o migliora la fruibilità della rete sentieristica; ☐ 0%: il progetto non prevede gli interventi valorizzati ai punti precedenti	7.5		
			Totale punti attribuiti	_ //。り		

128

# \@ - H

Ø

Ch,

OK /

yh

Punteggio medio conseguito dai progetti ammessi a finanziamento

24,5

Il Progetto è idoneo avendo conseguito una valutazione non inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, non inferiore a punti 15. \*\*

☐ Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una valutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a punti 15.

\* SOGLIA DI IDONEITÀ = 7,35

### I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

### Ente di appartenenza

Il Presidente Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio "Politiche ittiche comunitarie"

Capitaneria di Porto di Pescara.

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario

Ordine dei commercialisti di Pescara

Ordine degli ingegneri di Pescara

I.P.S.I.A. " Dino e Ugo DI MARZIO " di Pescara

I.T.N. " Leone ACCIAIUOLI " di Ortona (CH)

Componenti titolari / supplenti

Dott. Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE.

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

Dott. Vincenzo VECCHIOLI

Dott. Marco GASPARRONI

Dott. Maurizio VICARETTI

Dott. Sergio LOPEZ

Prof. Maurizio SCIARRA

Prof.ssa Rossella TRAPANI

Prof. Gianluca CIOFANI

Prof. Alessandro DEL ROSSÓ

Prof. Lelio DEL RE

Prof. Raffaele DI PASQUALE

Firma

. 14 0

To a

Mr-Su

GAC Costa dei Trabocchi Il Verhalizzanté Geom. P.I. Cosingo INGROSSO

Pescara, lì 15/07/2013

Dott. Franco Ricci Dott. Di Martino CS 4165 Il Presidente
Dott. Antonio DI PAOLO

# Allegato E.3 – Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

Asse 4 – Misura 4.1 Interventi						
Richiedente	Comune di O	rtona				
Codice progetto	07/SZ/12					
Titolo del progetto	semiurbano)	iglioramento della fruizione turistica (percorso				
Il Nucleo, vista la griglia di valuta premessa della medesima, attribuiso	zione, Allegato e al progetto i s	D.3 del Bando, e tenuto conto delle considerazioni esposte a eguenti punteggi:	•			
Criteri	Peso	Modalità di valorizzazione dei criteri				
Istanza provvista di tutte le autorizzazioni e concessioni previste per l'avvio dell'investimento	5	☐ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari  ☐ 0%: il progetto non è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	0			
2) Progetto che preveda l'integrazione tra le attività di pesca, ittiturismo e pescaturismo con la valorizzazione delle risorse naturalistiche e culturali presenti nell'areale del GAC Costa dei Trabocchi	60	☐ 100%: il progetto prevede la realizzazione di tutte e tre le tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; ☐ 50%: il progetto prevede la realizzazione di almeno due delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; ☐ 0%: il progetto prevede la realizzazione di una sola delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica;	0			
3) Progetto corredato da certificazione di qualità del prodotto, del processo o ambientale	5	☐ 100%: il progetto è corredato da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente ☐ 50%: il progetto è corredato o da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente  ※ 0%: il progetto non è corredato nè da certificazioni di qualità del prodotto, nè da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente	0			
4) Miglioramento della capacità di ricezione turistica	30	□ 100%: il progetto migliora la capacità di ricezione turistica sia accrescendo la lunghezza o migliorando la fruibilità della rete sentieristica, che realizzando nuovi punti di sosta attrezzati; □ 50%: il progetto realizza nuovi punti di sosta attrezzati; ▼ 25%: il progetto accresce la lunghezza o migliora la fruibilità della rete sentieristica; □ 0%: il progetto non prevede gli interventi valorizzati ai punti precedenti	J, 5			
		Totale punti attribuiti 7,5				
IX II Progetto è idoneo avendo conse ovvero, nel caso di unico progetto cano □ Il Progetto non è idoneo avendo c ovvero, nel caso di unico progetto cano	guito una valuta lidato, non inferi onseguito una v lidato, inferiore a	alutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti a punti 15.	Gr.			
* N.B. SOGLIA DI I.	DONEITA	=7.35 D				
(COMPO	NEDTER N	UCLEO DI VALUTAZIONE	1			
B An H	W >	1 Cin				

Ente di appartenenza Componenti titolari / supplenti Firma Il Presidente Dott, Antonio DI PAOLO Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio D.ssa Carla DI LEMME "Politiche ittiche comunitarie" STV. Antonio TERRONE Capitaneria di Porto di Pescara. Cp. I^ Cl. Paolo SALCE Dott. Giuseppe FERRANDINO A.R.T.A. Abruzzo Dott. Nicola RONZITTI Dott. Nicola FERRI I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE" Dott. Alessandro PAVONE Dott. Vincenzo OLIVIERI A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario Dott. Eugenio BALLONE Dott. Vincenzo VECCHIOLI Ordine dei commercialisti di Pescara Dott. Marco GASPARRONI Dott. Maurizio VICARETTI Ordine degli ingegneri di Pescara Dott. Sergio LOPEZ Prof. Maurizio SCIARRA Prof.ssa Rossella TRAPANI I.P.S.I.A. "Dino e Ugo DI MARZIO " di Pescara Prof. Gianluca CIOFANI Prof. Alessandro DEL ROSSO Prof. Lelio DEL RE I.T.N. "Leone ACCIAIUOLI" di Ortona (CH) Prof. Raffaele DI PASQUALE

MADOCHI 9.4C

Geom. P.I. Cosinio INGROSSO

Pescara, lì 15/07/2013

Zica

FRANCO

Il Présidente

Dott. Antonio DI PAOLO

CESARE DI MANTINO

# Allegato E.3 – Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

Asse 4 – Misura 4.1 Interventi			zione 3.1			
Richiedente	Comune di Franc	cavilla al mare				
Codice progetto	08/SZ/12	, 1 11	Contract to might be			
Titolo del progetto	Progetto di miglioramento della fruizione turistica zione, Allegato D.3 del Bando, e tenuto conto delle considerazioni esposte a					
Il Nucleo, vista la griglia di valuta premessa della medesima, attribuiso	zione, Allegato D.	onti puntoggi:	nuto conto dene considerazioni	esposie a		
Criteri	e ai progetto i segu	Peso	Modalità di valorizzazione dei criteri	Punti attribuiti		
1) Istanza provvista di tutte le autoriz concessioni previste per l'avvio dell'		. 5	□ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari  ▼ 0%: il progetto non è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	Ø		
2) Progetto che preveda l'integrazion pesca, ittiturismo e pescaturismo con delle risorse naturalistiche e culturali nell'areale del GAC Costa dei Trabo	la valorizzazione presenti	60	□ 100%: il progetto prevede la realizzazione di tutte e tre le tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica;   ⅓ 50%: il progetto prevede la realizzazione di almeno due delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; □ 0%: il progetto prevede la realizzazione di una sola delle tre tipologie di interventi declinati nel paragrafo 3.2 "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica; "interventi ammissibili" della scheda di azione specifica;	30		
3) Progetto corredato da certificazion prodotto, del processo o ambientale	e di qualità del	5	☐ 100%: il progetto è corredato da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente ☐ 50%: il progetto è corredato o da certificazioni di qualità del prodotto, o da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente ☒ 0%: il progetto non è corredato nè da certificazioni di qualità del prodotto, nè da certificazioni di qualità del prodotto, nè da certificazioni di qualità ambientale già in possesso del richiedente			

El 1

X

4) Miglioramento della capacità di ricezione turistica	30	□ 100%: il progetto migliora la capacità di ricezione turistica sia accrescendo la lunghezza o migliorando la fruibilità della rete sentieristica, che realizzando nuovi punti di sosta attrezzati; □ 50%: il progetto realizza nuovi punti di sosta attrezzati; x ≥5%: il progetto accresce la lunghezza o migliora la	7,5			
		fruibilità della rete sentieristica; □ 0%: il progetto non prevede gli interventi valorizzati ai punti precedenti				
	<del>-</del>	nti attribuiti	37.5			
Punteggio medio conseguito dai pr			24,5			
Il Progetto è idoneo avendo conseguito una valutazione non inferiore al 30% della media dei punteggi at ovvero, nel caso di unico progetto candidato, non inferiore a punti 15.						
☐ Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una vali ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a p	utazione inferiore unti 15.	al 30% della media dei puntegg	i attribuiti			

I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

### Ente di appartenenza

# N.B SOGLIA DI IDONEITA = 735

Il Presidente Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio "Politiche ittiche comunitarie"

Capitaneria di Porto di Pescara.

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario

Ordine dei commercialisti di Pescara

Componenti titolari / supplenti

Dott. Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

Dott. Vincenzo VECCHIOLI

Dott. Marco GASPARRONI

Ordine degli ingegneri di Pescara

Dott. Maurizio VICARETTI

Dott. Sergio LOPEZ

Prof. Maurizio SCIARRA

I.P.S.I.A. " Dino e Ugo DI MARZIO " di

Pescara

I.T.N. "Leone ACCIAIUOLI" di Ortona

GAC Costa dei Trabocchi

(CH)

Il Verbalizza Geom. P.I. Cosimo GROSSO

Pescara, lì 15/07/2013

Prof.ssa Rossella TRAPANI

Prof. Gianluca CIOFANI

Prof. Alessandro DEL **ROSSO** 

Prof. Lelio DEL RE

Prof. Raffaele DI **PASQUALE** 

Dott. Franco Ricci Dott. Cesare Di Martino Il Presidente

Dott. Antoni DPAOLO

## Allegato E.1 – Chek list graduazione e valorizzazione delle istanze

### Misura 4.1-Tabella 1-Azione 1.1

Verì Erminio

Richiedente

KKIIIcuente	ven Emini	U	
Codice progetto	09/SZ/12		
Titolo del progetto	Realizzazion	ne di microstrutture individuali dedicate alla vendita	diretta
	del pescato d	o alla trasformazione	
Il Nucleo, vista la griglia di valuta		o D.1 del Bando, e tenuto conto delle considerazioni e	sposte a
premessa della medesima, attribuisc			
Criteri di selezione	Peso	Valorizzazione	Punti
	(punteggio	dei criteri di	attrib
	massimo	selezione	uiti
	attribuibile)	3-1-2-10-10-1	
Progetti presentati dalle micro e piccole imprese	25	<ul> <li>№ 100%: L'impresa occupa meno di 10 persone e realizza un fatturato annuo oppure un totale di bilancio annuo non superiore a 2 milioni di euro (Micro Impresa)</li> <li>□ 50%: L'impresa occupa meno di 50 persone e</li> </ul>	25
precore imprese		realizza un fatturato annuo oppure un totale di bilancio annuo non superiore a 10 milioni di euro (piccola impresa)  □ 0: L'impresa non rientra nelle categorie micropiccola impresa	
Istanza provvista ex ante di tutte le autorizzazioni e concessioni	5	☐ 100%: il progetto è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari ☑ 0%: il progetto non è provvisto fin dalla presentazione dell'istanza di tutte le autorizzazioni/licenze/nulla osta necessari	0
Progetti presentati da imprese con titolarità femminile	10	☐ 100%: Il progetto risulta prodotto da un'impresa il cui rappresentate legale è una donna  ☑ 0: il progetto non risulta prodotto da un'impresa il cui rappresentate legale è una donna	0
4) Progetto presentato da giovane imprenditore ittico	10	☐ 100%: Il progetto risulta prodotto da un'impresa di pesca il cui rappresentate legale ha meno di 40 anni  ☐ 0: il progetto non risulta prodotto da un'impresa di pesca il cui rappresentate legale ha meno di 40 anni	O
5) Progetti che prevedano la realizzazione di nuovi impianti	10	\$\mathbb{I}\$100%: l'investimento è diretto a realizzare un nuovo impianto di trasformazione / commercializzazione             \$\mathbb{I}\$ 0: l'investimento non è diretto a realizzare un nuovo impianto di trasformazione / commercializzazione	10
6) Progetti corredati da certificazione di qualità del processo o del prodotto	5	☐ 100%: il progetto è corredato da certificazioni di qualità del processo o del prodotto già in possesso del richiedente  ③ 0%: il progetto non è corredato da certificazioni di qualità del processo o del prodotto già in possesso del richiedente	0
7) Progetti che prevedano l'integrazione di filiera delle strutture produttive della pesca e dell'acquacoltura nell'attività di trasformazione e commercializzazione	5	□ 100%: il progetto prevede l'integrazione di filiera delle strutture produttive della pesca e dell'acquacoltura nell'attività di trasformazione e commercializzazione del prodotto ittico che affluisce alle strutture realizzate/ammodernate \$\mathbf{S}\)0%: il progetto non prevede l'integrazione di filiera delle strutture produttive della pesca e dell'acquacoltura nell'attività di trasformazione e commercializzazione che affluisce alle strutture realizzate/ammodernate	0

8) Progetti che prevedano l'impiego di prodotto locale	25	▼ 100%: il progetto prevede l'impiego esclusivo di prodotti ittici connotati da indicazioni che ne assicurino la tracciabilità in relazione a produttori dell'area GAC □ 0%: il progetto non prevede l'impiego esclusivo di prodotti ittici connotati da indicazioni che ne assicurino la tracciabilità in relazione a produttori dell'area GAC	25
9) Progetti che prevedano il miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori	5	☐ 100%: l'investimento consente un rilevante miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori rispetto allo status quo ante ☐ 50%: l'investimento consente un miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori Ø 0%: l'investimento non prevede interventi di miglioramento delle condizioni di sicurezza dei lavoratori	0
Totale punti attribuiti			60
Punteggio medio conseguito dai progetti ammessi a finanziamento			

Il Progetto è idoneo avendo conseguito una valutazione non inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, non inferiore a punti 15. ★

☐ Il Progetto non è idoneo avendo conseguito una valutazione inferiore al 30% della media dei punteggi attribuiti ovvero, nel caso di unico progetto candidato, inferiore a punti 15.

\* PROGETTO UNICO: IDONEITÀ = 15

#### I COMPONENTI IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Ente di appartenenza

Il Presidente Dirigente del servizio Il Responsabile dell'ufficio "Politiche ittiche comunitarie"

Capitaneria di Porto di Pescara.

A.R.T.A. Abruzzo

I.Z.S. dell'Abruzzo e del Molise "G. CAPORALE"

A.S.L. di Pescara dipartimento di prevenzione servizio veterinario

Ordine dei commercialisti di Pescara

Componenti titolari / supplenti

Dott. Antonio DI PAOLO

D.ssa Carla DI LEMME

STV. Antonio TERRONE

Cp. I^ Cl. Paolo SALCE

Dott. Giuseppe FERRANDINO

Dott. Nicola RONZITTI

Dott. Nicola FERRI

Dott. Alessandro PAVONE

Dott. Vincenzo OLIVIERI

Dott. Eugenio BALLONE

Dott. Vincenzo VECCHIOLI

Dott. Marco GASPARRONI

Firma

Vi-- 0 2

Ordine degli ingegneri di Pescara

Dott. Maurizio VICARETTI

Dott. Sergio LOPEZ

Prof. Maurizio SCIARRA

from 25 5 sem

I.P.S.I.A. " Dino e Ugo DI MARZIO " di Pescara Prof.ssa Rossella TRAPANI

Prof. Gianluca CIOFANI

Rose of from

Prof. Alessandro DEL ROSSO

Prof. Lelio DEL RE

Prof. Raffaele DI PASQUALE

I.T.N. "Leone ACCIAIUOLI " di Ortona (CH)

Il Verbalizzante Geom. P.I. Cosimo INGROSSO

Pescara, li 15/07/2013

Il Presidente

Dott. Antonio DI PAOLO

L NUCLEO E INTEGRATO DAI SEGUENTI

ESPERTI DESIGNATI DALGAC COSTA DEI TRABOCCHI

PRESIDENTE SAC GERM ACITMABACCHEI

R.J.

DIRETTORE GAC COSTA DEI THABOCCHI

dohu