



L'Europa è la corteo  
di accesso al futuro



## REGIONE ABRUZZO

*Direzione Politiche Attive del Lavoro, Formazione ed Istruzione, Politiche Sociali*

**P.O. FSE Abruzzo 2007-2013**  
Obiettivo "Competitività Regionale e Occupazione"

### PIANO OPERATIVO 2012-2013

#### **ASSE 4 – Capitale Umano**

*Obiettivo specifico 4.h) Elaborazione e introduzione delle riforme del sistema di istruzione, formazione e lavoro per migliorarne l'integrazione e sviluppare l'occupabilità, con particolare attenzione all'orientamento*

*Obiettivo specifico 4.i) Aumentare la partecipazione alle opportunità formative lungo tutto l'arco della vita e innalzare i livelli di apprendimento e conoscenza*

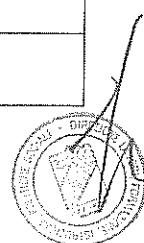
*Obiettivo specifico 4.l) Creazione di reti tra Università, centri tecnologici di ricerca, mondo produttivo e istituzionale con particolare attenzione alla promozione della ricerca e dell'innovazione*

**Progetto speciale**  
**"SCUOLE SPECIALI DI TECNOLOGIA"**  
**Linea d'intervento:**  
**Istituti Tecnici Superiori (ITS)**

### GRIGLIA DI VALUTAZIONE



Area di valutazione I): Profili inerenti la qualità della proposta progettuale		
Indicatore	Peso%	Elementi di valorizzazione dell'indicatore
Completezza, coerenza interna e adeguatezza della proposta complessiva	25	<p><b>100:</b> La proposta illustra in modo totalmente esaustivo l'intervento e le attività in esso previste, la cui progettazione risulta essere pienamente coerente e adeguata agli obiettivi da raggiungere.</p> <p><b>50:</b> La proposta illustra in modo sufficientemente esaustivo l'intervento e le attività in esso previste, la cui progettazione risulta essere coerente e adeguata agli obiettivi da raggiungere.</p> <p><b>0:</b> La proposta progettuale illustra in modo insufficientemente esaustivo l'intervento e le attività in esso previste, la cui progettazione risulta essere scarsamente coerente e inadeguata agli obiettivi da raggiungere.</p>
Completezza della descrizione e adeguatezza dell'esplicitazione dei contenuti e delle fasi del percorso formativo	45	<p><b>100:</b> Il percorso formativo è descritto in modo assolutamente chiaro e dettagliato, secondo tutte le specifiche indicate nello schema.</p> <p><b>50:</b> Il percorso formativo è descritto in modo abbastanza chiaro e dettagliato, secondo tutte (o quasi) le specifiche indicate nello schema.</p> <p><b>0:</b> Il percorso formativo è descritto in modo generico e/o incompleto, con riferimento alle specifiche indicate nello schema.</p>
Articolazione delle attività a supporto del percorso formativo	20	<p><b>100:</b> Le attività descritte risultano articolate in modo pienamente adeguato alla funzione di supporto del percorso formativo e pienamente commisurate agli obiettivi e ai destinatari previsti.</p> <p><b>50:</b> Le attività descritte risultano articolate in modo sufficientemente adeguato alla funzione di supporto del percorso formativo e commisurate agli obiettivi e ai destinatari previsti.</p> <p><b>0:</b> Le attività descritte risultano articolate in modo insufficientemente adeguato alla funzione di supporto del percorso formativo e non commisurate agli obiettivi e ai destinatari previsti.</p>
Completezza e congruenza del piano di comunicazione	10	<p><b>100:</b> I piani di comunicazione sono illustrati in modo esaurientemente dettagliato; le attività e i mezzi previsti sono diversificati in relazione agli specifici target di riferimento.</p> <p><b>50:</b> I piani di comunicazione sono illustrati in modo abbastanza dettagliato; le attività e i mezzi previsti sono sufficientemente diversificati in relazione agli specifici target di riferimento.</p> <p><b>0:</b> I piani di comunicazione sono illustrati in modo sommario e/o generico; le attività e i mezzi previsti sono poco o nulla diversificati in relazione agli specifici target di riferimento.</p>
<b>Punteggio massimo</b>		<b>600</b>



Area di valutazione 2- Profili inerenti la qualità dell'organizzazione e delle risorse impiegate		
Indicatore	Peso%	Elementi di valorizzazione dell'indicatore
Adeguatezza del modello organizzativo rispetto agli obiettivi progettuali	100	<p><b>100:</b> Il modello organizzativo descritto risulta pienamente adeguato al conseguimento degli obiettivi progettuali indicati.</p> <p><b>50:</b> Il modello organizzativo descritto risulta sufficientemente adeguato al conseguimento degli obiettivi progettuali indicati.</p> <p><b>0:</b> Il modello organizzativo descritto risulta sommario e/o incompleto, quindi inadeguato al conseguimento degli obiettivi progettuali indicati.</p>
<i>Punteggio massimo</i>		<b>250</b>

Area di valutazione 3 - Profili inerenti la coerenza e l'equilibrio del piano economico		
Indicatore	Peso%	Elementi di valorizzazione dell'indicatore
Coerenza ed equilibrio del piano economico	100	<p><b>100:</b> Il piano economico è redatto in modo pienamente chiaro e completo; le voci di costo sono congrue e, per ciascuna di esse, sono indicati metodi di calcolo dettagliati e puntuali, che evidenziano il rispetto dei massimali di costo.</p> <p><b>50:</b> Il piano economico è redatto in modo sufficientemente chiaro e completo; le voci di costo sono non compiutamente congrue e/o, per ciascuna di esse, non sempre sono indicati metodi di calcolo dettagliati e puntuali, che evidenziano il rispetto dei massimali di costo.</p> <p><b>0:</b> Il piano economico risulta insufficiente in quanto sommario e/o generico e/o lacunoso; le voci di costo sono, per lo più, non congrue e/o, per ciascuna di esse, spesso non sono indicati metodi di calcolo dettagliati e puntuali, che evidenziano il rispetto dei massimali di costo.</p>
<i>Punteggio massimo</i>		<b>150</b>